



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-3011/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Srđana Šimca, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza M-PROFIL d.o.o. u stečaju, OIB 02586214731, Zabok, Prilaz dr. F. Tuđmana 11, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Kiš, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec & Partneri d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18, protiv 1. tuženika M-PROFIL d.o.o., Stara Pazova, Golubinački put b.b., Republika Srbija, kojeg zastupa punomoćnik Ante Dragičević, odvjetnik u Zagrebu, Zadarska 77, 2. tuženika FERROSTIL MONT d.o.o., OIB 72333026791, Zagreb, Zadarska 77, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Kapor, odvjetnik u Zagrebu, Zadarska 77 i 3. tuženika CHROMOS BOJE I LAKOVI d.d., OIB 61150947001, Zagreb, Radnička cesta 173/d, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1277/13 od 11. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 20. rujna 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja Stečajna masa iza M-PROFIL d.o.o. u stečaju kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1277/13 od 11. ožujka 2016. u točkama I., II., III., IV., VI. i VIII. izreke.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja odbijen je tužbeni zahtjev za utvrđenje da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi ugovor o preuzimanju duga sklopljen između tužitelja i prvo do treće tuženika 22. svibnja 2012. i da je trećetuženik dužan u stečajnu masu tužitelja vratiti iznos od 1.335.542,77 kn (točka I. izreke), odbijen je eventualno kumulirani tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti ugovora o preuzimanju duga sklopljenog između tužitelja i prvo do treće tuženika 22. svibnja 2012. i da su tuženici solidarno dužni isplatiti tužitelju iznos od 1.335.542,77 kn (točka II. izreke), odbijen je tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 151.550,00 kn (točka III. izreke), naloženo je tužitelju nadoknaditi parnični trošak prvotuženiku u iznosu od 100.200,00 kn (točka IV. izreke), odbijen je zahtjev prvotuženika za naknadu parničnog troška u iznosu od 33.400,00 kn (točka V. izreke), naloženo je tužitelju nadoknaditi drugotuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od

108.550,00 kn (točka VI. izreke), odbijen je drugotuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 25.050,00 kn (točka VII. izreke), naloženo je tužitelju nadoknaditi trećetuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 88.325,00 kn (točka VIII. izreke), te je odbijen trećetuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 40.725,00 kn (točka IX. izreke).

2. Protiv dijela ove presude pod točkama I., II., III., IV., VI. i VIII. izreke žali se tužitelj zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14; dalje: ZPP), te predlaže presudu u pobijanom dijelu ukinuti. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 26.093,75 kn.

3. Tuženici nisu podnijeli odgovore na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Predmet spora je pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika tj. ugovora o preuzimanju duga od 22. svibnja 2012. kojim su prvo i drugo tuženik preuzeli tužiteljev dug prema trećetuženiku i namiruje svoje potraživanje od prvotuženika.

6. Među strankama nije prijeporno da je tužitelj kao dužnik sa prvo i drugo tuženicima kao preuzimateljima duga i trećetuženikom kao vjerovnikom sklopio ugovor o preuzimanju duga 22. svibnja 2012., da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem podnesen 8. ožujka 2012., da je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren 9. srpnja 2012., da je tužitelj u vrijeme sklapanja ugovora o preuzimanju duga bio nesposoban za plaćanje, da stečajna masa tužitelja nije dostatna za namirenje svih tražbina stečajnih vjerovnika, jer iznos utvrđenih tražbina vjerovnika višestruko nadmašuje vrijednost stečajne mase, da je stečajni sudac dao odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe radi pobijanja ugovora o preuzimanju duga od 22. svibnja 2012.

7. Sud prvog stupnja utvrdio je da tržišna vrijednost stečajne mase tužitelja iznosi 77.282.634,13 kn dok ukupna vrijednost utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika iznosi 203.705,235,21 kn, da tražbine osigurane razlučnim pravom iznose 94.108.103,65 kn, te da u slučaju uspješnog pobijanja ugovora o preuzimanju duga bi postojala povećana mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika jer bi u tom slučaju tužitelj mogao naplatiti svoju tražbinu prema prvotuženiku u iznosu od 1.335.542,77 kn.

8. Pravilno je utvrđenje suda prvog stupnja da su ispunjene sve opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji propisane odredbom članka 127. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ).

9. Među strankama je prijeporno radi li se o inkongruentnom ili eventualno o kongruentnom namirenju trećetuženika.

10. Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni, a zbog čega je pobijanu presudu moguće ispitati, pa nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

11. Naime, sud prvog stupnja dao je jasne razloge zbog čega se ne radi niti o inkongruentnom a niti o kongurentnom namirenju.

12. Nisu počinjene niti ostale bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP-a).

13. Pravilno je stajalište suda prvog stupnja da tužitelj nije dokazao da je trećetuženiku dano namirenje na koje nije imao pravo prema sadržaju osnovnog pravnog posla, jer iz sadržaja spisa proizlazi da se radilo o usmenom ugovoru na temelju kojeg je trećetuženik tužitelju isporučivao robu i za tu isporučenu robu ispostavljao račune.

14. Dakle, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da se ne radi o inkongruentnom namirenju, jer trećetuženik potražuje naknadu za isporučenu robu na temelju ispostavljenih računa i usmenog ugovora o kupoprodaji robe.

15. S obzirom na to da je pobijana radnja poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sud prvog stupnja ispitao je postojanje posebnih pretpostavki propisanih odredbom članka 128. stavka 2. SZ-a za kongurentno namirenje.

16. Sud prvog stupnja utvrdio je da iz provedenih dokaza ne proizlazi da je trećetuženik u vrijeme poduzimanja sporne pobijane radnje znao za nesposobnost tužitelja za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem.

17. Naime, iz iskaza svih saslušanih svjedoka proizlazi da je osnivač i direktor tužitelja Zdravko Valec držao lošu financijsku situaciju u strogoj tajnosti.

18. Budući da na temelju provedenih dokaza ne proizlazi da je trećetuženik imao saznanja da je u vrijeme sklapanja pobijanog ugovora trećetuženik imao saznanja da je tužitelj u blokadi ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem pravilno je sud prvog stupnja primijenio pravila o teretu dokazivanja (članak 221.a ZPP-a) kada je tužbeni zahtjev odbio.

19. U odnosu na eventualno kumulirani tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti ugovora o preuzimanju duga pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 322. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) kada je tužbeni zahtjev odbio, jer ugovor o preuzimanju duga nije ništetan budući da nije protivan prisilnom propisu. Naime, tužitelj je postupao protivno odredbi članka 14. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 91/10 i 112/12), ali je tom odredbom jedino

ovršeniku (ovdje tužitelju) zabranjeno obavljati obračunsko plaćanje ako u Jedinstvenom registru računa ima oznaku blokade računa.

20. Pravilna je i odluka o parničnom trošku kako po osnovi tako i visini.

21. Slijedom svega navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a odlučiti kao u izreci ove drugostupanjske presude.

22. U nepobijanom dijelu pod točkama V., VII. i IX. izreke prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjana (članak 365. stavak 1. ZPP-a).

Zagreb, 20. rujna 2021.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb2ff-a5f67**

Kontrolni broj: **025f2-67877-555e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.